

**ÇUKUROVA BÖLGESİ İÇİN EN UYGUN SİYAH ALACA X GÜNEY SARI
KIRMIZISI MELEZ KAN DÜZEYİNİN TESBİTİ
1. GELİŞME ve YAŞAMA GÜCÜ**

Ahmet CÜRBÜZ¹

Sezer SABAZ²

Naci PEKTAS³

Mehmet GÜNEYLİ³

ÖZET: Bu çalışmada; Çukurova bölgesi için en uygun S.A.X .S.K. melez kan düzeyinin tesbitinde yardımcı olmak amacıyla G1 ve G2 melez kuşaklar elde edilmiştir. Genotiplerin mukayesesı yıllar ve cinsiyetler içi olarak yapılmıştır.

G2 erkek ve dişi gruplar doğum, sütten kesim (49. gün), 3., 6., 12. ve 15. ay ağırlık ile vücut ölçülerini bakımından G1 lere karşı bir üstünlük göstermişlerdir. Genotipler arasındaki farklar bazı yıllarda anılan özellikler için önemli ($P < 0.05$; $P < 0.01$) bulunmuştur.

**UNERSUCHUNG ÜBER DIE FESTSTELLUNG VON BLUTANTEILEN DER
KREZUNGEN SCHWARZBUNTE (Sb) und SÜDANATOLISCHEN ROTVIEH
(GSK) FÜR DIE ÇUKUROVA – REGION**

I. Gewichtsentwicklung, Körpergrösse und Überlebensrate

ZUSAMMENFASSUNG

In dieser vorliegenden Arbeit wurden Kreuzungstiere R1 und R2 erzeugt, die die Feststellung von Blutstufen von Sb und GSK für die Çukurova-Region erleichtern sollten. Ein Vergleich von Genotypen bezüglich der Überlebensrate, Gewichtsentwicklung und Körpergrösse innerhalb von Jahren und Geschlechtern wurde angestellt.

-
- 1. Dr. Tarla Bitkileri Merkez Araş. Enstitüsü, Ankara.**
 - 2. Dr. Tarımsal üretim ve Geliştirme Genel Md. Ankara.**
 - 3. Çukurova Tarımsal Araştırma Enstitüsü, Adana.**

Bei der Körpergrösse und Gewichten (Geburt, 49. Tag, 3., 6., 12. und 15. Monat) waren die Tiere der Gruppen R2 den Tieren der Gruppen R1 überlegen. Der Unterschied zwischen den Gruppen R1 und R2 war teilweise signifikant ($P < 0.05$; $P < 0.01$).

GİRİŞ

Türkiye hayvan varlığı bakımından büyük bir potansiyele sahip olmakla beraber hayvansal üretim bakımından istenen seviyeye henüz ulaşamamıştır. Et ve süt üretiminin önemli bir bölümünü sağlayan sığırlardan sağlanan verimlerin düşük olmasının bunda önemli bir rolü vardır. Sıgırların verimlerinin düşük olmasının başlıca nedenleri olarak büyük bir kısmının ıslah edilmemiş yerli ırklardan oluşması, ürün-yem fiyat dengesinin kurulmamış olması, pazarlama imkanlarını sınırlılığı, ıslah çalışmalarının etkenliğinin yeterince hızlandırılamaması, hayvancılıkla ıgili kuruluşlar arasında koordinasyon yokluğu ve ülke çapında yetiştirme hastalıklarının yaygınlığı gibi sebepler sayılabilir.

Türkiye'de sıgırların ıslahına yerli ırkların verimlerini seleksiyonla yükseltme çalışmalarıyla başlanmıştır. Bu çalışmalara paralel olarak bakım-besleme koşulları da iyileştirilmiştir. Ne varki çevre koşullarının düzeltilmesine rağmen, yüksek adaptasyon kabiliyetine sahip olan yerli ırkların verimlerinin belirli bir seviyeden sonra yükseltilmesinin zor olduğu görülmüştür. Günümüzde çeşitli verim özellikleri bakımından yetersiz olan sıgır populasyonunun genetik potansiyelini yükseltmek için iki yönde çalışmalar sürdürülmektedir. Bunlardan biri suni ve tabi tohumlama faaliyetleri, diğerinin de damızlık hayvan ithalatıdır. Bu iki uygulama sonunda sıgır populasyonunda kültür ırkı ve melezlerinin oranı yıldan yıla hızla artmaktadır. Nitelik, 1973

yılında kültür ırkı ve melezlerinin oranı % 9.42 iken bu değer 1986 yılı sonunda % 31.86 düzeyine ulaşmıştır (ANONYMOUS 1991).

Şüphesiz yerli sıgırların verimlerinin kısa zamanda yükseltilmesi kültür ırkları ile melezleme çalışmalarının planlı, kontrollü, hızlı ve yaygın bir şekilde yürütülmesi ile mümkün olacaktır. Bazı yetiştiricilerin gerek devlet müesseselerinden, gerekse başka kanallardan temin ettikleri kültür ırkı sıgırları saf yetiştirmeleri veya temin ettikleri saf boğalarla kendi yerli hayvanlarını melezlemeleri diğer bölgelerde olduğu gibi Çukurova bölgesinde de oldukça yaygındır. Bu durum bölgede entansif hayvancılığa temayülün olduğu şeklinde yorumlanabilir. Nitekim bu bölgede yürütülen bir çalışma melezlerin toplam populasyondaki payının hızla arttığını göstermiştir (YURDAKUL ve ark. 1989). Fakat kullanılan hayvanların şahsi özellikle üzerinde durulmadığından arzulanan hedefe ulaşmak zorlaşmaktadır. Kültür ırkı kanının hangi seviyelere kadar çıkarılacağı konusunda henüz bir takım tercihler yapılmamış olduğundan melezleme çalışmaları gevşirme melezlemesi niteliğinde yürütülmektedir. Bu nedenle populasyonda her seviyede melezler bulunmakta ve her melez grubun sayısal olarak belirlenmesi güçleşmekte ve uygun tiplerin tesbiti zorlaşmaktadır.

Akdeniz Bölgesinin çeşitli yörelerinde resmi kuruluşlar tarafından uzun yıllardan beri G.S.K. sıgırlarının verim özellikleri bir yandan saf yetişirme ve seleksiyonla artırılmaya çalışılırken diğer yandan da Siyah Alacaların süt verimi, gelişme ve yaşama gücünü bu bölgede ne derece ortaya koyabildiği saptanmaya çalışılmıştır. Ege ve Marmara Bölgesinde başarı ile yetiştirilen Siyah Alacalar yarı tropik özellikteki Akdeniz Bölgesinde, özellikle yüksek çevre ıslısı

ve rutubetten kaynaklanan, bazı sorunlarla karşı karşıyadırlar. Böyle yerlerde büyümeyen yavaşlığı, hastalık ve ölüm olaylarının arttığı bildirilmektedir (ALPAN ve ark., 1976; SEZGİN 1976; AKCAN ve ALPAN, 1984). Diğer taraftan ise, mevcut bölge şartlarında G.S.K.'ların üstün adaptasyon kabiliyetleri ile S.A.'ların yüksek verim gücüne sahip yeni tiplerin elde edilmesine çalışılmıştır (ÖZCAN ve ark., 1976; SEZGİN 1976; AKCAN ve ALPAN, 1984). Nitekim, İsrail'de yürütülen benzer bir çalışma ile yüksek verimli ve bölge şartlarına dayanıklı bir ırk meydana getirilmiştir (ANONYMOUS, 1972).

İşte bu araştırmada; melezlemeye hangi düzeye kadar devam edileceği konusunda doğru kararlar üretebilmek için melez kuşakların (G1 ve G2) süt, gelişme ve döl verimi ile çevre koşullarına uyuma özellikleri belirlenip mukayese edilmiştir. Çalışmanın bu bölümünde G1 ve G2 melez genotiplerin büyümeye ve yaşama gücü bakımından ne durumda oldukları ortaya konarak uygun melez genotipinin tesbit edilmesine yardımcı olacak bilgiler saptanmaya çalışılmıştır.

MATERİYAL ve YÖNTEM

Adana Tarımsal Araştırma Enstitüsündeki bütün S.A. X G.S.K. G1 inekler ve damızlıktan kullanma çağına ulaşan düberler S.A. X G.S.K. G1 ile Siyah Alaca boğalarla rastgele verilmişlerdir. Rastgeleliği sağlamak ve her dönemde her genotipten yaklaşık aynı sayıda buzağı elde etmek üzere ilk boğaya gelen inek veya düve G1 boğasına, 2. inek veya düve Siyah Alaca boğasına verilmiştir. Üçüncü olarak boğaya gelen hayvan G1 boğasına verilmeyip tersten başlıyarak S.A. boğasına verilmiştir. Bu uygulama aşımlar tamamlanana kadar sürdürülmüştür.

Doğumu yaklaşan inek ve düveler özel doğum bölmele-rine alınmıştır. Doğumu izleyen ilk 3 günü anaları ile birlikte geçiren ve ağız sütü emen buzağılar, 4. gün analarından ayrılarak % hafta özel tekli bölmelerde barındırılmışlardır. Sekiz günlük yaştan itibaren buzağılara kesif yem ve kuru ot kesi verilmiştir. Süt emme döneminin bitiminden 5. ay sonuna kadar erkek-dişi ayrımı yapılmadan bir arada bulundurulan buzağılar Enstitü'de her yıl uygulanan bakım ve beslemeye tabi tutulmuşlardır.

Gelişme ile ilgili verileri tespit etmek amacıyla doğum, 49. gün, 3., 6., 12. ve 15. ay canlı ağırlık ve vücut ölçüleri alınmıştır.

Genotiplerin mukayesesi yıllar ve cinsiyetler içi olarak yapılmış ve genotiplerin farklılığını belirlemede "t" testinden yararlanılmıştır (DÜZGÜNĘŞ ve ark., 1983).

BULGULAR ve TARTIŞMA

1. Gelişme

Genotiplerin değerlerinin farklı yıllarda ne olduğunun açık olarak görülebilmesi ve her düzeltmenin bir hata getireceği noktasından hareket edilerek mukayeseler yıllar içi yapılmış ve sonuçlar Çizelge 1, 2, 3 ve 4'de verilmiştir.

Sonuçlara göre G2 erkek ve dişi buzağıların doğum ağırlıklarının yıllar itibariye G1 erkek ve dişi buzağıların doğum ağırlıklarından sırasıyla % 4.0-22.6 ve % 5.5-15.1 oranları arasında daha yüksek olduğu görülmektedir (Çizelge 1-4). Erkek genotip grupları arasında tespit edilen farklar 1984 yılı; dişi genotip grupları arasında ise 1984 ve 1986 yılları dışında önemli ($P < 0.05$; $P < 0.01$) bulunmaktadır. Bu

Çizelge 1. 1983 Yılı Doğumlu G₁ ve G₂ Dişi ve Erkeklerin Çeşitli Yaş

Dönemlerinde Canlı Ağırlık (Kg) ve Vücut Ölçüleri (cm)

Özellikler	ERKEKLER		DİŞİLER	
	G ₁	G ₂	G ₁	G ₂
	$\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$	$\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$	$\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$	$\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$
DOĞUM	n = 14	n = 14	n = 14	n = 10
Canlı Ağırlık	33.5± 1.15	38.6± 1.37**	29.2± 1.37	33.9± 0.95*
Göğüs Çevresi	75.4± 0.84	78.3± 0.65	71.1± 0.94	75.7± 0.97**
Cidago Yüksekliği	72.3± 0.89	74.6± 0.72	70.2± 0.86	70.3± 1.37
Vücut Uzunluğu	61.4± 0.72	66.4± 0.89	61.1± 1.58	62.2± 1.01
Sütten Kes.(49.Gün)	n = 14	n = 14	n = 13	n = 10
Canlı Ağırlık	53.7± 1.93	60.2± 2.04*	45.6± 1.95	52.2± 1.38*
Göğüs Çevresi	85.9± 0.93	88.9± 1.52	81.2± 1.03	87.1± 0.66**
Cidago Yüksekliği	80.9± 0.84	80.6± 0.91	76.3± 0.80	78.5± 0.37
Vücut Uzunluğu	73.4± 0.86	75.2± 1.26	71.5± 1.16	71.9± 0.62
3 Aylık	n = 14	n = 14	n = 13	n = 10
Canlı Ağırlık	85.6± 4.10	96.6± 4.20*	75.8± 3.80	83.1± 2.99
Göğüs Çevresi	99.3± 1.38	103.9± 1.38*	95.1± 2.11	99.1± 1.23
Cidago Yüksekliği	87.5± 0.66	88.4± 1.15	82.3± 1.33	84.0± 0.68
Vücut Uzunluğu	83.6± 0.92	86.9± 1.48	77.3± 1.87	81.6± 1.73
6 Aylık	n = 14	n = 14	n = 13	n = 10
Canlı Ağırlık	158.5± 7.20	186.0± 6.30*	140.2± 5.30	165.2± 6.90**
Göğüs Çevresi	123.1± 1.72	130.0± 1.14	121.1± 1.25	125.9± 1.54*
Cidago Yüksekliği	100.7± 1.07	103.9± 0.99	96.5± 1.72	100.8± 0.98
Vücut Uzunluğu	101.1± 1.06	106.1± 1.76*	95.4± 1.77	102.4± 3.03**
12 Aylık	n = 12	n = 14	n = 13	n = 9
Canlı Ağırlık	259.1± 10.00	262.7± 9.70	206.8± 6.30	236.6± 5.40*
Göğüs Çevresi	146.9± 2.00	144.9± 2.30	136.5± 1.45	143.7± 0.67**
Cidago Yüksekliği	112.3± 1.43	116.0± 1.86	108.0± 1.49	114.6± 4.20
Vücut Uzunluğu	116.5± 1.8	119.9± 1.98	109.8± 1.38	114.3± 0.94*
15 Aylık	n = 9	n = 11	n = 13	n = 9
Canlı Ağırlık	331.9± 12.30	338.5± 23.5	250.7± 7.20	284.1± 6.20**
Göğüs Çevresi	158.0± 1.64	158.5± 3.40	146.5± 1.47	152.0± 1.03**
Cidago Yüksekliği	120.1± 1.20	121.2± 1.81	112.9± 1.29	118.3± 0.87**
Vücut Uzunluğu	128.8± 1.71	129.4± 2.63	116.2± 2.13	123.6± 1.26*

*: P < 0.05 ; **: P < 0.01

Çizelge 2. 1984 Yılı Doğumlu G_1 ve G_2 Dişi ve Erkeklerin Çeşitli Yaş

Dönemlerinde Canlı Ağırlık (Kg) ve Vücut Ölçüleri (cm)

Özellikler	ERKEKLER		DİSİLER	
	G_1	G_2	G_1	G_2
	$\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$	$\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$	$\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$	$\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$
Doğum	n = 12	n = 11	n = 22	n = 17
Canlı Ağırlık	35.1 \pm 0.99	36.4 \pm 1.47	31.7 \pm 0.87	33.7 \pm 0.87
Göğüs Çevresi	74.5 \pm 0.87	75.9 \pm 1.11	74.4 \pm 0.83	74.9 \pm 0.94
Cidago Yüksekliği	72.8 \pm 0.97	72.9 \pm 1.04	70.4 \pm 1.04	72.2 \pm 1.01
Vücut Uzunluğu	60.7 \pm 1.23	64.4 \pm 1.32*	61.6 \pm 0.68	62.4 \pm 1.28
Sütten Kes.(49.Gün)	n = 12	n = 11	n = 22	n = 17
Canlı Ağırlık	57.6 \pm 3.20	58.5 \pm 2.18	52.5 \pm 2.20	59.4 \pm 2.60*
Göğüs Çevresi	86.1 \pm 1.44	87.8 \pm 1.26	85.3 \pm 1.13	87.9 \pm 1.14
Cidago Yüksekliği	79.3 \pm 0.90	80.7 \pm 1.27	78.3 \pm 0.81	79.2 \pm 0.81
Vücut Uzunluğu	71.7 \pm 1.26	75.4 \pm 1.65	71.3 \pm 0.95	72.9 \pm 0.99
3 Aylık	n = 11	n = 11	n = 20	n = 17
Canlı Ağırlık	87.4 \pm 4.80	93.5 \pm 3.90	84.6 \pm 3.10	88.2 \pm 2.90
Göğüs Çevresi	100.0 \pm 1.28	102.9 \pm 1.16	98.6 \pm 1.10	99.9 \pm 1.33
Cidago Yüksekliği	87.6 \pm 1.15	88.0 \pm 1.03	90.5 \pm 5.10	89.2 \pm 0.98
Vücut Uzunluğu	82.5 \pm 1.86	85.2 \pm 1.06	80.9 \pm 0.94	82.3 \pm 1.28
6 Aylık	n = 11	n = 10	n = 20	n = 17
Canlı Ağırlık	155.3 \pm 4.70	163.8 \pm 7.60	144.3 \pm 4.10	152.8 \pm 4.80
Göğüs Çevresi	120.2 \pm 1.39	122.8 \pm 2.05	119.6 \pm 1.29	122.4 \pm 0.93
Cidago Yüksekliği	101.8 \pm 1.54	101.9 \pm 1.21	98.6 \pm 1.04	98.7 \pm 0.90
Vücut Uzunluğu	99.7 \pm 1.57	100.1 \pm 1.66	95.7 \pm 1.22	98.7 \pm 1.20
12 Aylık	n = 10	n = 9	n = 20	n = 17
Canlı Ağırlık	283.7 \pm 12.20	295.7 \pm 14.90	212.7 \pm 4.70	231.8 \pm 5.50**
Göğüs Çevresi	151.8 \pm 2.97	152.6 \pm 2.65	139.5 \pm 1.07	141.8 \pm 1.18
Cidago Yüksekliği	114.9 \pm 1.11	114.7 \pm 1.09	110.1 \pm 1.22	110.3 \pm 0.93
Vücut Ağırlığı	120.5 \pm 1.83	121.2 \pm 2.25	112.0 \pm 1.12	112.9 \pm 1.04
15 Aylık	n = 8	n = 7	n = 20	n = 17
Canlı Ağırlık	351.6 \pm 15.60	409.9 \pm 12.20**	254.3 \pm 6.60	278.9 \pm 5.90**
Göğüs Çevresi	162.3 \pm 2.66	172.9 \pm 2.18*	148.1 \pm 1.56	152.6 \pm 1.28*
Cidago Yüksekliği	122.0 \pm 1.05	122.7 \pm 1.15	115.2 \pm 0.96	116.9 \pm 0.72
Vücut Uzunluğu	131.1 \pm 0.83	133.4 \pm 1.62	120.2 \pm 1.01	123.0 \pm 1.17

*: P < 0.05 ; **: P < 0.01

Çizelge 3. 1985 Yılı Doğumlu G_1 ve G_2 Dişi ve Erkeklerin Çeşitli Yaş Dönemlerinde Canlı Ağırlık (Kg) ve Vücut Ölçüleri (cm)

Özellikler	ERKEKLER		DİŞİLER	
	G_1 $\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$	G_2 $\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$	G_1 $\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$	G_2 $\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$
Doğum	n = 10	n = 14	n = 9	n = 13
Canlı Ağırlık	31.0 \mp 1.58	38.0 \mp 1.50**	32.6 \mp 0.64	34.4 \mp 0.65*
Göğüs Çevresi	71.0 \mp 0.94	77.0 \mp 0.89**	73.6 \mp 0.82	74.4 \mp 0.59
Cidago Yüksekliği	71.1 \mp 0.72	72.8 \mp 0.78	72.2 \mp 1.14	71.7 \mp 1.28
Vücut Uzunluğu	60.8 \mp 1.19	64.8 \mp 1.02	60.7 \mp 1.08	63.5 \mp 0.89*
Sütten Kes.(49. Gün)	n = 10	n = 14	n = 9	n = 13
Canlı Ağırlık	48.6 \mp 4.50	58.9 \mp 3.50	51.7 \mp 4.40	53.5 \mp 1.73
Göğüs Çevresi	82.8 \mp 2.29	86.7 \mp 1.56	84.9 \mp 2.50	85.6 \mp 0.98
Cidago Yüksekliği	76.9 \mp 1.51	79.7 \mp 1.26	77.8 \mp 1.78	78.2 \mp 0.71
Vücut Uzunluğu	70.5 \mp 1.93	71.9 \mp 1.29	71.4 \mp 1.97	72.5 \mp 1.05
3 Aylık	n = 9	n = 14	n = 9	n = 13
Canlı Ağırlık	78.2 \mp 9.70	96.6 \mp 7.00	72.1 \mp 5.20	80.5 \mp 4.60
Göğüs Çevresi	93.0 \mp 3.90	103.8 \mp 2.49*	95.2 \mp 2.31	97.6 \mp 2.73
Cidago Yüksekliği	81.9 \mp 2.21	87.4 \mp 1.84*	83.1 \mp 1.35	84.9 \mp 1.36
Vücut Uzunluğu	81.3 \mp 3.40	84.4 \mp 1.91	81.1 \mp 2.60	83.8 \mp 1.59
6 Aylık	n = 9	n = 14	n = 9	n = 13
Canlı Ağırlık	147.5 \mp 11.1	166.4 \mp 6.40*	140.4 \mp 9.80	146.2 \mp 4.70
Göğüs Çevresi	122.3 \mp 2.48	124.9 \mp 1.84	119.2 \mp 2.77	123.3 \mp 1.93
Cidago Yüksekliği	96.6 \mp 1.35	101.6 \mp 1.56	96.1 \mp 1.84	98.2 \mp 1.32
Vücut Uzunluğu	96.5 \mp 2.03	101.1 \mp 1.68	98.1 \mp 1.98	98.2 \mp 2.43
12 Aylık	n = 6	n = 13	n = 9	n = 13
Canlı Ağırlık	270.8 \mp 7.80	296.8 \mp 12.10	241.1 \mp 11.20	248.8 \mp 7.10
Göğüs Çevresi	149.3 \mp 2.74	158.6 \mp 2.35*	143.9 \mp 2.52	145.5 \mp 1.31
Cidago Yüksekliği	113.0 \mp 1.53	118.2 \mp 1.04**	109.7 \mp 1.34	110.7 \mp 1.20
Vücut Uzunluğu	118.7 \mp 0.84	123.6 \mp 1.53	113.4 \mp 1.50	115.5 \mp 1.80
15 Aylık	n = 6	n = 12	n = 9	n = 13
Canlı Ağırlık	336.7 \mp 8.80	391.9 \mp 11.20**	280.1 \mp 13.00	291.8 \mp 8.70
Göğüs Çevresi	161.0 \mp 1.15	171.8 \mp 1.92**	154.7 \mp 1.76	155.9 \mp 1.22
Cidago Yüksekliği	120.5 \mp 0.81	123.1 \mp 0.96	117.6 \mp 1.57	117.9 \mp 1.04
Vücut Uzunluğu	132.5 \mp 0.67	134.6 \mp 1.14	124.2 \mp 1.61	124.4 \mp 1.19

*: P < 0.05 ; **: P < 0.01

Çizelge 4. 1986 Yılı Doğumlu G_1 ve G_2 Dişi ve Erkeklerin Çeşitli Yaş Dönemlerinde Canlı Ağırlık (Kg) ve Vücut Ölçüleri (cm)

Özellikler	ERKEKLER		DİŞİLER	
	G_1	G_2	G_1	G_2
	$\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$	$\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$	$\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$	$\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$
Doğum	n = 6	n = 10	n = 5	n = 9
Canlı Ağırlık	33.0 \pm 1.75	37.7 \pm 0.88*	32.4 \pm 1.96	34.0 \pm 0.85
Göğüs Çevresi	72.2 \pm 1.08	77.3 \pm 0.80**	72.7 \pm 1.69	73.1 \pm 0.92
Cidago Yüksekliği	70.5 \pm 1.06	72.9 \pm 0.53	70.4 \pm 2.25	72.1 \pm 1.07
Vücut Uzunluğu	60.5 \pm 0.92	64.5 \pm 0.67	62.4 \pm 2.60	64.1 \pm 0.98
Sütten Kes. (49. Gün)	n = 6	n = 9	n = 5	n = 9
Canlı Ağırlık	52.2 \pm 5.30	62.0 \pm 2.97	51.6 \pm 6.60	55.7 \pm 2.51
Göğüs Çevresi	83.7 \pm 2.53	88.6 \pm 1.62	84.2 \pm 3.81	88.1 \pm 2.01
Cidago Yüksekliği	76.8 \pm 1.35	78.7 \pm 1.30	77.8 \pm 1.88	79.4 \pm 1.07
Vücut Uzunluğu	71.8 \pm 2.27	73.4 \pm 1.49	72.4 \pm 2.42	74.1 \pm 1.09
3 Aylık	n = 6	n = 9	n = 4	n = 8
Canlı Ağırlık	76.2 \pm 9.00	100.8 \pm 5.40*	92.0 \pm 3.00	98.4 \pm 5.20
Göğüs Çevresi	92.3 \pm 3.28	105.8 \pm 1.92**	102.5 \pm 1.19	104.3 \pm 1.85
Cidago Yüksekliği	82.8 \pm 1.62	87.4 \pm 1.23*	85.5 \pm 1.85	86.8 \pm 1.58
Vücut Uzunluğu	80.3 \pm 3.78	85.4 \pm 1.76	85.0 \pm 1.29	85.1 \pm 1.80
6 Aylık	n = 6	n = 9	n = 4	n = 8
Canlı Ağırlık	151.8 \pm 6.70	167.8 \pm 5.20*	148.8 \pm 4.33	153.1 \pm 4.70
Göğüs Çevresi	122.0 \pm 1.32	124.7 \pm 1.47	121.8 \pm 1.70	126.1 \pm 2.11
Cidago Yüksekliği	97.3 \pm 1.02	102.4 \pm 1.39*	100.5 \pm 1.32	99.3 \pm 1.59
Vücut Uzunluğu	98.2 \pm 1.42	100.9 \pm 1.05	100.8 \pm 1.44	100.0 \pm 2.33
12 Aylık	n = 6	n = 9	n = 4	n = 8
Canlı Ağırlık	272.7 \pm 5.50	319.7 \pm 15.9*	237.5 \pm 7.60	245.4 \pm 7.70
Göğüs Çevresi	150.5 \pm 2.53	160.1 \pm 2.71*	146.5 \pm 1.55	149.0 \pm 1.51
Cidago Yüksekliği	112.8 \pm 1.25	117.0 \pm 2.55	113.0 \pm 2.04	111.4 \pm 1.59
Vücut Uzunluğu	119.2 \pm 1.40	121.8 \pm 2.90	118.5 \pm 1.76	115.3 \pm 2.36
15 Aylık	n = 6	n = 9	n = 4	n = 8
Canlı Ağırlık	332.7 \pm 9.60	390.7 \pm 15.4**	289.2 \pm 8.40	296.7 \pm 9.60
Göğüs Çevresi	161.0 \pm 1.24	172.2 \pm 8.01**	157.5 \pm 1.44	159.9 \pm 1.32
Cidago Yüksekliği	120.8 \pm 0.54	122.9 \pm 1.43	120.3 \pm 1.49	119.0 \pm 1.41
Vücut Uzunluğu	133.2 \pm 0.95	133.9 \pm 2.04	126.3 \pm 1.80	125.1 \pm 1.71

* : $P < 0.05$; ** : $P < 0.01$

çalışmada G1 genotip buzağılar için elde edilen sonuçlar, EKER ve TÜNCER (1971), ÖZCAN ve ark. (1976), AKCAN ve ALPAN (1984) tarafından doğum ağırlığı için verilen değerlerle (sırasıyla 34.4; E= 33.6, D= 32.7; 33.6) uyum içinde ve SEZGİN (1976) ile GÜRBÜZ ve ark. (1984) tarafından bildirilen değerlerden (sırasıyla 29.5, 31.7 kg) daha yüksek bulunmaktadır. G2 genotiplerinde doğum ağırlığı için saptanan değerler de AKCAN ve ALPAN (1984) tarafından bildirilen değerlerden (E=31.0, D=31.4) daha yüksek ve GÜRBÜZ ve ark. (1984)'nın bildirdikleri değerlerle uyum içersindedir.

Çizelge 1-4'de sütten kesimde tırtılan canlı ağırlıklara ait değerler, GÜRBÜZ ve ark. (1984) tarafından bildirilen değerlerle aynı olup, G2 genotipleri sütten kesimde canlı ağırlık ve vücut ölçüleri bakımından G1 genotip buzağılara karşı bir üstünlük göstermiştir. Genotip gruplar arasındaki bu farklar, doğumdaki canlı ağırlıklar ve vücut ölçülerine kıyasla, daha az belirgindir. Nitekim yapılan "t" testi sonuçları da bunu doğrulamış ve erkekler arasındaki farklılarından sadece 1983 yılında sütten kesim ağırlığı için; dişiler arasındaki farklılarından da 1983 ve 1984 yıllarında sütten kesim ağırlığı ile sütten kesimde göğüs çevresi için önemli ($P < 0.05$; $P < 0.01$) bulunmuştur.

G2 erkek ve dişi buzağılar, aynı cinsiyetlerdeki G1 erkek ve dişi buzağılardan daha fazla 3 aylık canlı ağırlık ve vücut ölçülerine sahiptirler. Erkek genotip gruplar arasında canlı ağırlık için 1980 yılında; göğüs çevresi için 1983, 1984 ve 1986 yıllarında; cidago yüksekliği için 1985 ve 1986 yıllarında önemli ($P < 0.05$; $P < 0.01$) farklılıklar saptanmıştır. Dişilerde durum biraz daha farklı olmuş ve dişi genotipler arasındaki farklar öneksiz kalmıştır. Varılan sonuçlar genel olarak literatür bildirişleri kapsamında ve onlarla uyum içinde olmasına rağmen, sütten kesim

yaşı, bakım-besleme gibi farklılıklar nedeniyle direk karşılaştırmaların yapılmasından kaçınılmıştır.

Bazı istisnalar dışında erkek ve dişi G2 genotip grupları 6 aylık canlı ağırlık ve vücut ölçülerini bakımından G1 genotip gruplarına karşı bir üstünlük göstermişler ve erkek gruplar arasındaki farklar 1983, 1985 ve 1986 yıllarında canlı ağırlık, 1983 yılında vücut uzunluğu ve 1986 yılında cidago yüksekliği için; dişi gruplar arasındaki farklar da yalnız 1983 yılında canlı ağırlık, göğüs çevresi ve vücut uzunluğu için istatistik olarak önemli ($P < 0.05$; $P < 0.01$) bulunmuştur. Bu araştırmada 6 aylık canlı ağırlık ve vücut ölçülerine ait elde edilen değerler, SEZGIN (1976) ve AKCAN ve ALPAN (1984) tarafından bildirilen değerlerden yüksek; EKER ve TUNCER (1971) ve EKER (1974) ile ÖZCAN ve ark. (1976)'nın bildirişleri ile uyum içinde bulunmaktadır.

Dişi ve erkek G2 genotip grupları daha önceki dönemlerde olduğu gibi 12 ve 15 aylık canlı ağırlık ve vücut ölçülerini bakımından da G1 genotip gruplarına karşı üstünlüklerini tekrarlamışlardır. Ancak bazı durumlarda grup içi varyasyon çok yüksek olduğundan gruplar arasında saptanan farkların önemli olma ihtimaleri azalmıştır. Nitekim yapılan "t" testi sonunda erkeklerde yalnız 1985 yılında 12 aylık göğüs çevresi ve cidago yüksekliği ve 15 aylık yaşta canlı ağırlık ve göğüs çevresi ile 1986 yılında 12 ve 15 aylık canlı ağırlık ve göğüs çevresi için; dişilerde 1983 yılında 12 aylık canlı ağırlık, göğüs çevresi ve vücut uzunluğu ve 15 aylık yaşta anılan bütün özellikler ile 1984 yılında 12 ve 15 aylık canlı ağırlık ve 15 aylık göğüs çevresi için önemli ($P < 0.05$; $P < 0.01$) farklar bulunmaktadır. Bu çalışmada canlı ağırlık ve vücut ölçülerini ile ilgili varılan sonuçlar, EKER ve TUNCEL (1971) ve ÖZCAN ve ark. (1976) tarafından bildirilen sınırlar içersinde; EKER (1974), SEZGIN

(1976) ve AKCAN ve ALPAN (1984)'nın bildirişlerinden daha yüksek bulunmaktadır.

2. Yaşama Gücü

Araştırmmanın yapıldığı 1983-86 yıllarında 42 baş erkek ve 51 baş dişi G1 ile 51 baş erkek ve 50 baş dişi G2 buzağı doğmuştur. Ölü doğan, doğumda ve 1. hafta sonuna kadar ölen buzağılar doğumda (1. hafta) ölümler olarak değerlendirilmiştir.

Genotip gruplarının doğumdan 6. ay'a kadar geçen dönemlerdeki yaşama güçleri ayrı ayrı değerlendirilerek çizelge 5'de özetlenmiştir.

Çizelge 5. Genotip Gruplarının Yaşama Güçleri

Genotip	Doğan		Doğumda (1.Haf.)		Doğ. - 3. Ay		Doğ. - 6.Ay	
	n	n	%	n	%	n	%	
G1								
E	42	42	100.00	40	95.24	39	92.86	
D	51	49	96.08	46	90.20	46	90.20	
TOPLAM	93	91	97.85	86	92.47	85	91.40	
G2								
E	51	49	96.08	48	94.12	47	92.16	
D	50	49	98.00	48	96.00	47	94.00	
TOPLAM	101	98	97.03	96	95.05	94	93.07	

Çizelge 5'in incelenmesinden anlaşılabileceği üzere doğumdan 6. ay sonuna kadar 42 baş G1 erkek buzağıdan 3, 51 baş G1 dişi buzağıdan 5; 51 baş G2 erkek buzağıdan 4 ve 50 baş G1 dişi buzağıdan da 3 buzağı ölmüştür. Bu sonuçlara göre erkek, dişi ve toplam G1 buzağıların 6. aydaki yaşama güçleri sırasıyla % 92.86, % 90.20 ve % 91.40; G2 buzağıların ise aynı sırayla % 92.16, % 94.00 ve 93.07 bulunmuştur.

Bu çalışmada yaşama gücü bakımından birbirlerine benzerlik gösteren G1 ve G2 genotip gruplarında hesaplanan değerler, genel olarak literatür bildirişleri kapsamında ve onlarla uyum içersindedir (SEZGİN, 1976; SAĞKAL, 1977; AKCAN ve ALPAN, 1984).

KAYNAKLAR

- AKCAN, A. ve O. ALPAN, 1984. Holstayn ve Holstayn x Güney Anadolu Kırmızısı Melezlerinde Bazı Verim Özellikleri, I. Büyüme ve Yaşama Gücü. TÜBİTAK, Veterinerlik ve Hayvancılık Araştırma Grubu, Doğa Bilim Dergisi, Cilt 8, Sayı 3 (216-227).
- ALPAN O., H. YOSUNKAYA ve K. ALIÇ, 1976. Türkiye'ye İthal Edilen Esmer, Holstayn ve Simental Sığırılar Üzerinde Karşılaştırmalı Bir Adaptasyon Çalışması. Lalahan Zoot.Araş.Enst.Dergisi. 16 (1-2), 3-18.
- ANONYMOUS, 1972. Israel Cattle Breeders Association, Israel Friesian Herd-Book Statistics, 1969-1971. Tel-Avi, Israel (Anim. Breed. Abst., 40, 1501).
- ANONYMOUS, 1991. Altıncı Beş Yıllık Kalkınma Planı, Hayvancılık Özel İhtisas Komisyonu Raporu. Başbakanlık Devlet Planlama Teşkilatı.
- DÜZGÜNĘŞ, O., T. KESİCİ ve F. GÜRBÜZ, 1983. Araştırma ve Deneme Metodları. İstatistik Metodları-II. A.Ü.Zir.Fak. Yayınları : 1021/295.
- EKER, M. ve E. TÜNCEL, 1971. Holstayn Friesian Boğası Kullanarak Kilis Sığırının İslahı Üzerinde Araştırmalar, II. Vücut Ölçüleri ve Canlı Ağırlık A.Ü.Zir. Fakültesi, Yıllığı.
- EKER, M. 1974. Holstayn X Kilis (G2) Melezlerinde Çeşitli Özellikler. A.Ü.Zir.Fak. Yıllığı.

GÜRBÜZ, A., N. PEKTAŞ ve M. GÜNEYLİ, 1984. Siyah
Alaca X Güney Sarı Kırızısı G1 ve G2 Melez
Buzağılarının Kısa Zamanda Az Sütle Büyütülme
Olanaklarının Araştırılması. Büyükbaş ve Küçükbaş
Hayvancılık Ülkesel Araştırma Projeleri Sonuç
Raporu. Çayır-Mer'a ve Zooteknî Araş. Enst.,
ANKARA.

ÖZCAN, L., E. PEKEL, A.N. ULUOCAK ve Ö. ŞEKERDEN,
1976. Çukurova Bölgesinde Yetiştirilen Kilis
Sığırlarının İslahında Holştayn Friesian Genotipden
Yararlanma olanakları.

I. Gelişimle İlgili Özellikler. Çukurova Univ.
Ziraat Fak. Ayri Baskı, Yıl 7, Sayı: 1.

SAĞKAL, A. 1977. Sakarya Yöresinde Holştayn ve Muhtelif
Genotipteki Holştayn x Yerli İrk Melezlerinde
Bazı Verim Özellikleri. Doktora Tezi, A.Ü. Vet. Fak.

SEZGİN, Y. 1976. Holştayn, Güney Anadolu Kırmızısı
ve H x G.A.K. Melezi F1 ve G1 Gruplarında Beden
Yapısı ve Bazı Verim Özellikleri. Lalahan Zooteknî
Araş. Enst. Yayın No: 47.

YURDAKUL, O., Ş. AKDENİZ ve C. YENİÇERİ, 1989. Aşağı
Seyhan Ovasında Süt Sığircılığının Yapısal Değişimi.
Çukurova Univ. Zir. Fak. Dergisi 4 (5): 38-48.